

Veřejná debata „Veřejné zakázky a nakládání s veřejným majetkem v Opavě“

projekt Kurzy občanské protikorupční sebeobraný

Opava, Obecní dům

18. června 2013



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

SEVERNÍ OBCHVAT OPAVY



„Veřejné zakázky a nakládání s veřejným majetkem v Opavě“

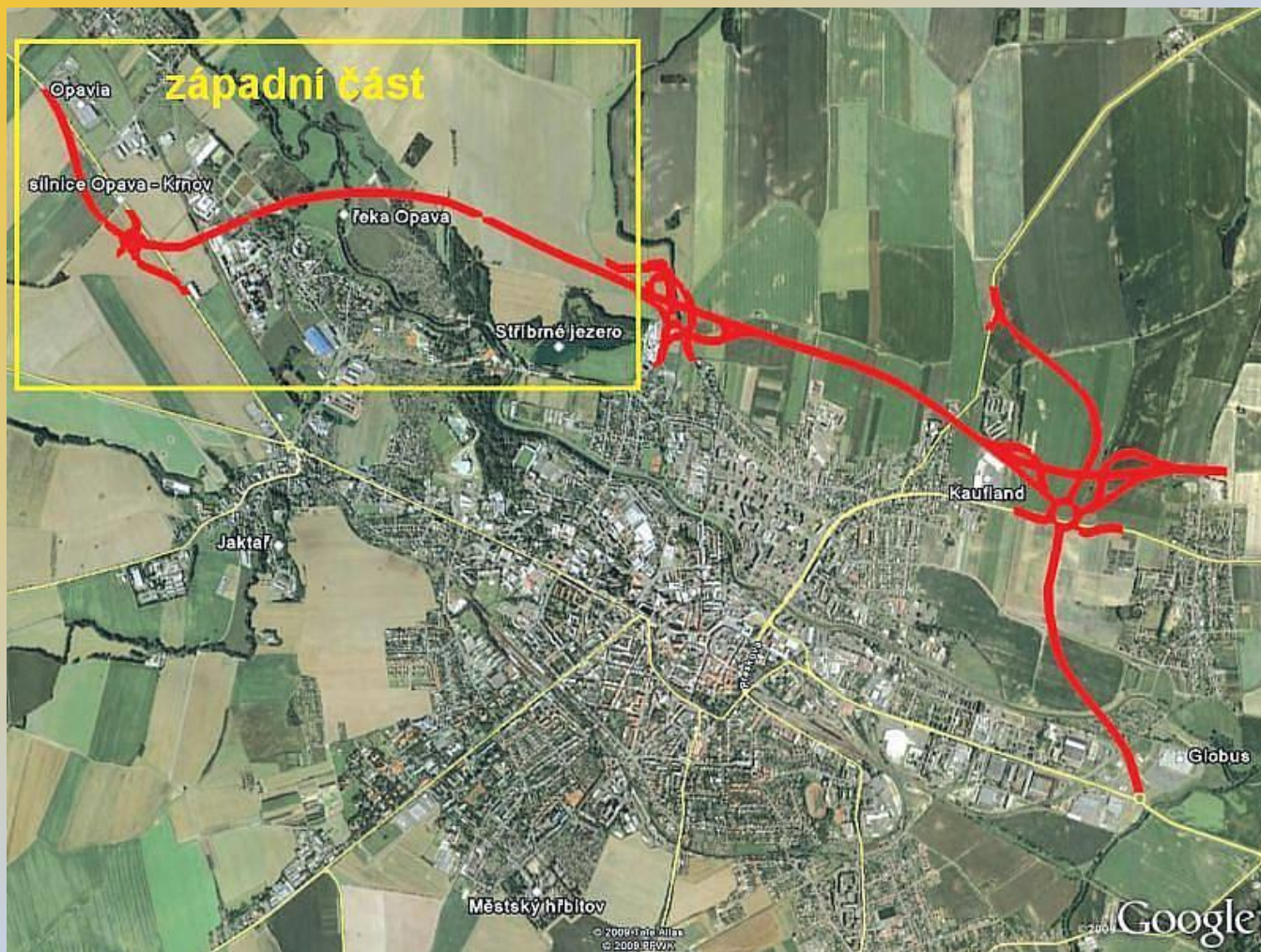
18. června 2013

Mgr. Zdeněk Frélich

Obsah

- Severní obchvat – co se vlastně stalo
- Jak to viděli hlavní aktéři?
- Jak to dopadlo?
- Veřejné zakázky – kvalita a cena - krize důvěry – bludné kruhy - kam dál?

Západní část severního obchvatu



Duben 2011 – Kraj poskytl 6,35 mil. Kč na dokumentaci
HURÁ, SLAVME VŠICHNI!!!

„Silnice I/11 Opava, severní obchvat – západní část – DÚR“

- Červenec 2011 – vyhlášena veřejná zakázka
- Listopad 2011 – otevírání obálek – 6 uchazečů
- 5.12.2011 – hodnotící komise – vyřazení 3 uchazečů + zdůvodnění nízké nabídkové ceny
- 14.12.2011 – vyřazen 4. uchazeč – nedostatečně zdůvodnil nízkou nabídkovou cenu
- Leden 2012 – stížnost na ÚOHS, média

Hodnocení uchazečů 1

Firma	Hodnocení
Mott MacDonald CZ	Vyřazen – nedostatečně zdůvodněna nízká nabídková cena – 3,92 mil. Kč
SUDOP Praha	Ok – Druhý v pořadí – 7,52 mil. Kč
DOPRAVOPROJEKT Ostrava	Ok – Vítěz – 7,39 mil. Kč
CITYPLAN	Vyřazen – neprokázané reference, chybí pojistná smlouva – 2,5 mil. Kč
VALBEK	Vyřazen – chybí pojistná smlouva, špatně uvedena výše smluvní pokuty
PUDIS	Vyřazen – neprokázané reference

Jak to viděli hlavní aktéři?

Výběrové řízení je zmanipulované! Navíc je projekt zbytečný – nejsou peníze na projekt. Trestní oznámení + ÚOHS.

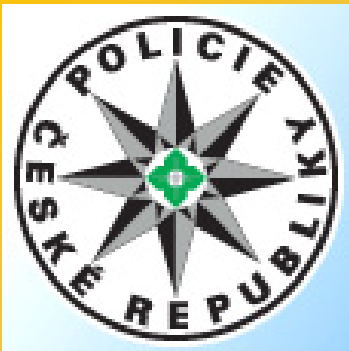


"Domníváme se, že se radní v čele s primátorem Jiráskem předem dohodli s Dopravoprojektem, jak si rozdělí peníze z městské pokladny."

"To není podstřelená cena. Za tu cenu se zakázka udělat dá, máme zkušené lidi, kteří to zvládnou." + ÚOHS

„Proč uzavírat dopředu smlouvu, když ještě nemáte zakázku?“

„Podmínky soutěže na projekt jsou příliš přísné.“
„Žádat pojistnou smlouvu dopředu není nutné.“



Policie neshledala v jednání výběrové komise žádné kroky, které by zakládaly důvodné podezření ze spáchání trestného činu. Komise postupovala v souladu se zákonem



K samotnému procesu významných námitek nemáme.



- Magistrát nedodržel postup dle zákona o veřejných zakázkách – zásady rovného zacházení.
- Proveďte hodnocení ještě jednou.
- Zaplatte náklady řízení 30 000,- Kč.



„Chceme realizaci obchvatu urychlit a být připraveni.“
„Chceme, ať je dokumentace opravdu kvalitní. A tu nízkou nabízenou cenu nejde udělat. Chybí jim zdůvodnit 3300 pracovních hodin. „
„Rozhodnutí ÚOHS respektujeme.“

Jak to dopadlo?

Hodnocení uchazečů 2

Firma	Hodnocení
Mott MacDonald CZ	Vyřazen – nezdůvodněna nízká nabídková cena – 3,92 mil. Kč
SUDOP Praha	Ok – Druhý v pořadí – 7,52 mil. Kč
DOPRAVOPROJEKT Ostrava	Ok – Vítěz – 7,39 mil. Kč
CITYPLAN	Vyřazen – neprokázané reference, chybí pojistná smlouva – 2,5 mil. Kč
VALBEK	Vyřazen – chybí pojistná smlouva, špatně uvedena výše smluvní pokuty
PUDIS	Vyřazen – neprokázané reference

**VÝSLEDEK STEJNÝ, JEN O 9 MĚSÍCŮ ZPOŽDĚNÝ
(Mělo to smysl?)**

OTÁZKY?

**MOHLO MĚSTO POSTUPOVAT
JINAK?**

**DÁ SE DO BUDOUCNA NĚCO
ZMĚNIT?**

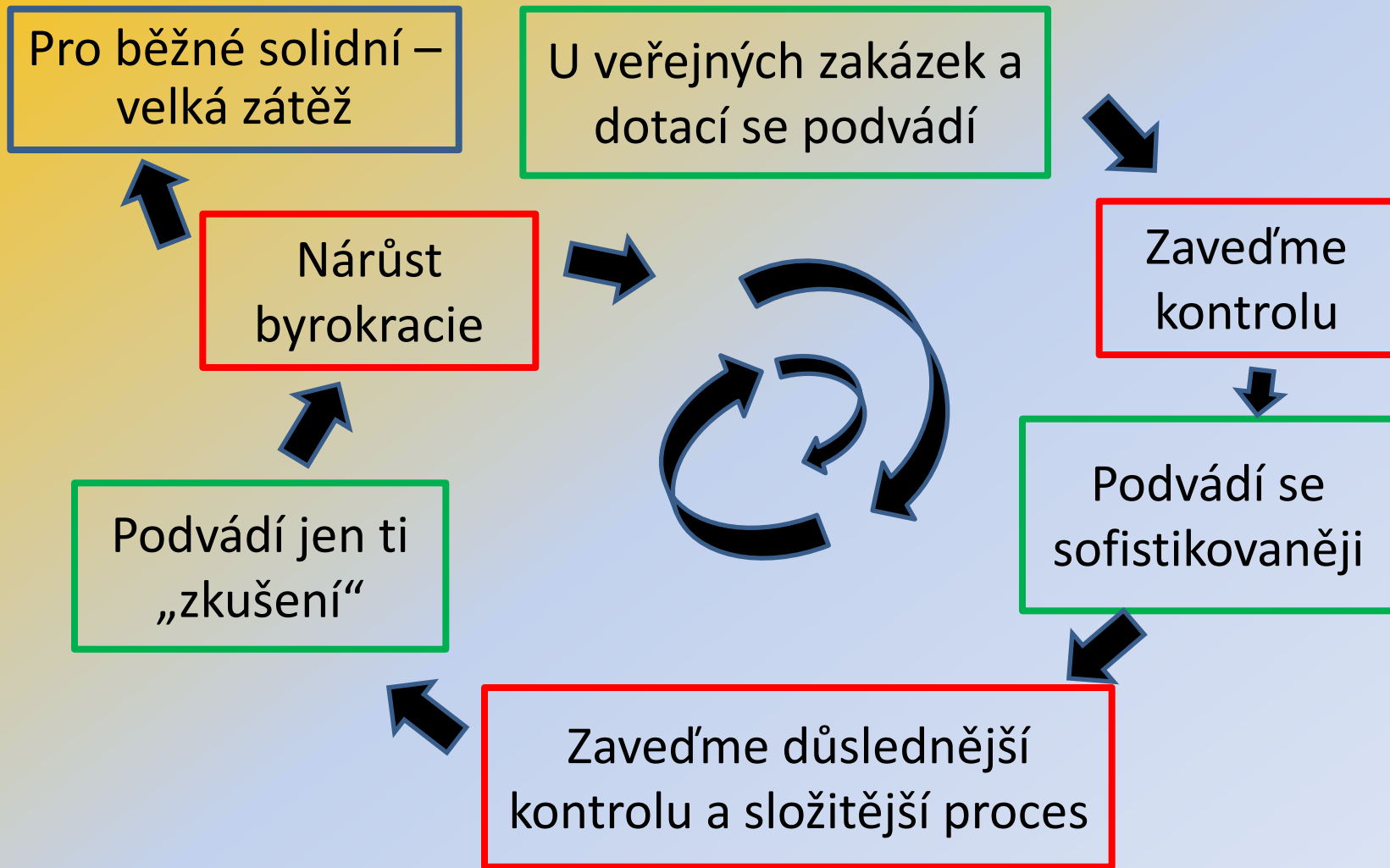
KVALITA VS. CENA

- Je důležitější kvalita nebo cena?
- Jak spojit obojí?
- Jak se vyhnout „levné fušeřině“?



VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

SYMBOL „KRIZE DŮVĚRY“?



JAK Z TOHO KRUHU VEN? JE TO JINDE JINAK?

Děkuji za pozornost.

Mgr. Zdeněk Frélich