

Veřejná debata „Nebát se a jednat“

projekt Kurzy občanské protikorupční sebeobraný

Zlín, Zámek Zlín

10. května 2013



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

Žádosti o informace ve Zlíně

L. Maděra, 10. 5. 2013

Právo na informace občanům zaručuje Listina základních práv a svobod, zákon o svobodném přístupu k informacím a několik rozsudků soudů.

Dovolte mi uvést několik příkladů, jak vypadá právo na informace v praxi Magistrátu města Zlína a Krajského úřadu Zlínského kraje. Vzhledem k času, který mám k dispozici, se mohu věnovat pouze informacím o platech a odměnách vedoucích pracovníků.

Zaměstnanec veřejné správy dostává za svou práci plat, který je mu vyplácen z veřejných prostředků. Je proto „*příjemcem veřejných prostředků*“.

Zákon tedy výslovně stanoví, že výše poskytnutých veřejných prostředků ve spojení se jménem a příjmením osoby, které byly poskytnuty jsou údaji, které povinný subjekt žadateli poskytne.

Co do střetu práva na svobodný přístup k informacím a práva na ochranu osobních údajů Nejvyšší správní soud konstatuje, že právo na ochranu osobních údajů není neomezené, když podle čl. 10 odst. 3 listiny základních práv a svobod má každý právo na ochranu před **neoprávněným** shromažďováním, zveřejňováním a jiným zneužíváním údajů o své osobě. Stanoví-li pak zákon o svobodném přístupu k informacím povinnost poskytnout některé osobní údaje (jinak chráněné zákonem o ochraně osobních údajů), jedná se o jejich poskytnutí podle práva, tj. o poskytnutí oprávněné.

Závěrem lze shrnout tolik, že Nejvyšší správní soud v tomto svém rozhodnutí nezvládl aplikaci předpisů jednoduchého práva.

Úřad proto prohlašuje, že ani na základě tohoto rozsudku Nejvyššího správního soudu nemínil rezignovat na své dozorové kompetence, a proto bude případy plošného zveřejňování platů zaměstnanců veřejné sféry hodnotit vždy za použití testu proporcionality. V případě, kdy shledá, že veřejný zájem na zveřejnění platu konkrétního zaměstnance nepřeváží veřejný zájem na ochraně jeho soukromého života, bude takové jednání sankcionovat.

Rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, které Magistrátu města Zlína potvrdilo správnost a zákonnost jeho postupu při odmítnutí poskytnutí požadované informace, dosud zůstává v platnosti.



ČESKÁ REPUBLIKA
R O Z S U D E K
J M É N E M R E P U B L I K Y

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Jedličkové a soudců JUDr. Kateřiny Mrázové, Ph.D., a Mgr. Petra Pospíšila v právní věci žalobce **Ing. Lud'ka Maděry**, bytem ve Zlíně, tř. 2. května **4098**, proti žalovanému **Krajskému úřadu Zlínského kraje**, Odboru právnímu a Krajského živnostenského úřadu, se sídlem ve Zlíně, tř. Tomáše Bati 21, za účasti Statutárního města Zlín, se sídlem ve Zlíně, nám. Míru 12, o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu,

takto:

- I. **Rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje**, Odboru právního a Krajského živnostenského úřadu, ze dne 25.4.2008, č.j. KUZL/25456/2008, sp. zn. KUSP/25456/2008/PŽÚ/Du, **se zrušuje pro nezákonnost** a věc se vrací k dalšímu řízení žalovanému.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 12.200,- Kč do třiceti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Připustil-li tedy sám Nejvyšší správní soud možnost odchýlení se od uvedeného rozsudku, lze přijmout závěr, že by tak mohl učinit i samotný povinný subjekt, avšak za stejných podmínek, za nichž se mohl od rozsudku odchýlit **krajský soud**, projednávající výše uvedenou věc.

Konkrétní výši odměn nesdělujeme.

Žadatelem požadovaná informace týkající se konkrétní výše mimořádných odměn (včetně jejich zdůvodnění) ředitele a vedoucích odborů je podle Krajského úřadu Zlínského kraje je údajem, který umožňuje identifikaci jejich osoby z ekonomického hlediska. Na základě toho lze tedy tyto informace považovat za osobní údaj, který je pod ochranou zákona č. 101/2000 Sb.

Na základě toho lze tedy mít za to, že příjemcem" je ten, kdo čerpá veřejné prostředky na základě vlastní žádosti, k čemuž v případě zaměstnanců územních samosprávných celků, jimiž ředitel a vedoucí odborů jsou, nedochází.

Povinný subjekt se však s právním názorem vysloveným ve zmiňovaném rozsudku Nejvyššího správního soudu neztotožňuje a argumentaci Nejvyššího správního soudu považuje shodně s názorem Úřadu pro ochranu osobních údajů zveřejněným dne 3. 6. 2011 na jeho webových stránkách za přinejmenším nedostatečnou, neboť Nejvyšší správní soud problematiku ochrany osobních údajů zcela pominul a vzájemným vztahem práva na informace a práva na ochranu soukromí se nijak blíže nezabýval. Taktéž považuje za nutné zdůraznit, že se v žádném případě nejedná o ustálenou judikaturu, ale zatím o jediný rozsudek svého druhu.

Výklad § 8b, jak ho nastínil judikát NSS a v návaznosti na něj i odvolací orgán, nepovažuje krajský úřad za ústavně konformní z důvodu jeho nesouladu s pravidly v čl. 7 a 4 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Podle čl. 7 Listiny má každý právo na respektování svého soukromého života, přičemž omezení může být stanoveno pouze zákonem. Podle článku 4 odst. 4 Listiny musí být, při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod, šetřeno jejich podstaty a smyslu. **Nejvyšší správní soud, a následně také odvolací orgán, ve svém důsledku zavádí praxi, kdy se z politického práva stává právo na bezbřehé ukojení zvědavosti, zhusta odůvodňované kontrolou nakládání s veřejnými prostředky.**

A právě s osobou žadatele, pana Maděry, jsou spojeny důvodné obavy, že poskytnuté informace budou neprodleně zveřejněny na jeho internetových stránkách tak, jak zde byly uveřejněny informace získané panem Maděrou od jiných povinných subjektů

11/2005 - 20.000 Kč

Analýza, příprava a spuštění fóra pro výměnu bytů na městském webu, příprava, zpracování a projednání v orgánech města ve věci výběru dodavatele a realizace smluvního vztahu pro akce: technická podpora vybraných agend IS/IT MMZ včetně souvisejících služeb, Dodávka HW komponent včetně příslušného SW vybavení a souvisejících služeb, Dodávka HW vybavení pro digitalizaci včetně souvisejících služeb.

12/2005 - 60.000 Kč

Zajištění rozsáhlých mapových podkladů GIS pro IS KŘ ORP, zajištění techniky a SW (operační systém, databáze), příprava nového pracoviště pro ověřování podpisů z pohledu IT funkcionalit (trasy LAN MMZ, realizace), testování, příprava podkladů pro výběr SW pro oblast ZMZ a RMZ, celoroční práce v účelové komisi.